



JURADO NACIONAL DE ELECCIONES

**DNEECT**

DIRECCIÓN NACIONAL DE  
ESTUDIOS, ESTRATEGIAS Y  
COORDINACIÓN TERRITORIAL

REPORTE N.º 9

# ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN Y AUSENTISMO

en primera vuelta de las  
Elecciones Generales 2026

ELECCIONES  
GENERALES **2026**

## REPORTE N.º 9. ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN Y AUSENTISMO EN PRIMERA VUELTA DE LAS ELECCIONES GENERALES 2026.

Jurado Nacional de Elecciones  
Jirón Cusco N° 653 Cercado de Lima, Perú  
**Teléfono:** (511) 311-1700  
**Correo electrónico:**  
jne.dneect@jne.gob.pe  
**Página web:**  
<http://www.jne.gob.pe>  
<https://infogob.jne.gob.pe/>  
Lima, Perú.

**Primera Edición:** 01 de junio de 2026  
Publicación: Junio, 2026

**Presidente del Jurado Nacional de Elecciones**  
Roberto Rolando Burneo Bermejo

El **Reporte N.º 9. Análisis de la participación y ausentismo en primera vuelta de las Elecciones Generales 2026:** ha sido elaborado por un equipo conformado por:

**Dirección de proyectos y estudios**  
Eugenia Fernán Zegarra Miranda  
*Directora Nacional de Estudios, Estrategias y Coordinación Territorial (DNEECT)*

**Coordinadora de proyectos de investigación**  
Lissette Vásquez Noblecilla

**Investigadores**  
Luis Alonso Tovar Rojas  
Ana Vanesa Matute Santa Cruz

**Diseño y diagramación**  
Samantha Elizabet Valdivia Atanacio

**Cuidado de edición y corrección de estilo**  
Daniel Rodríguez Bellido, Fondo Editorial JNE.

Cita sugerida: Jurado Nacional de Elecciones. (2026, junio). *Análisis de la participación y ausentismo en primera vuelta de las Elecciones Generales 2026. (Serie Elecciones Generales 2026 – Reporte N.º 9)*. Dirección Nacional de Estudios, Estrategias y Coordinación Territorial.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N.º 2026-05923

## NOTAS PARA EL LECTOR:

### LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL DURANTE LA PRIMERA VUELTA DE LAS ELECCIONES GENERALES 2026 MUESTRA UNA RECUPERACIÓN

**RESPECTO DE 2021**, pasando de 70 % a 74 % de participación nacional. Sin embargo, este nivel aún se mantiene lejos del 82 % registrado en Elecciones Generales 2016. El sistema electoral tiene la tarea de promover la participación ciudadana en las urnas.

### LA PARTICIPACIÓN NO FUE HOMOGÉNEA ENTRE CIRCUNSCRIPCIONES.

En el grupo de mayor concurrencia se ubicaron Ica y Tacna con 82 %, Arequipa con 81 %, y Lima Metropolitana, Moquegua y Puno con 80 %. En contraste, las menores participaciones se registraron en Huancavelica con 64 %, Amazonas con 62 %, Loreto con 59 % y Peruanos residentes en el extranjero con 34 %.

### EN LIMA METROPOLITANA, LA PARTICIPACIÓN ELECTORAL EN LA PRIMERA VUELTA SE RECUPERÓ RESPECTO DE LAS ELECCIONES

**GENERALES 2021**, aunque de manera heterogénea entre distritos. Los mayores incrementos se registraron en Jesús María (+13.6 %), San Isidro (+12.7 %), Lince (+12.5 %) y Miraflores (+11.9 %); mientras que Villa El Salvador (+2.2 %), Pucusana, Cieneguilla y San Juan de Miraflores (+2.4 %) mostraron avances más moderados. Pachacamac fue el único distrito con una reducción (-0.3 %).

En los votos emitidos en la elección presidencial se registra **12 % DE VOTOS EN BLANCO Y 5 % DE VOTOS NULOS.**

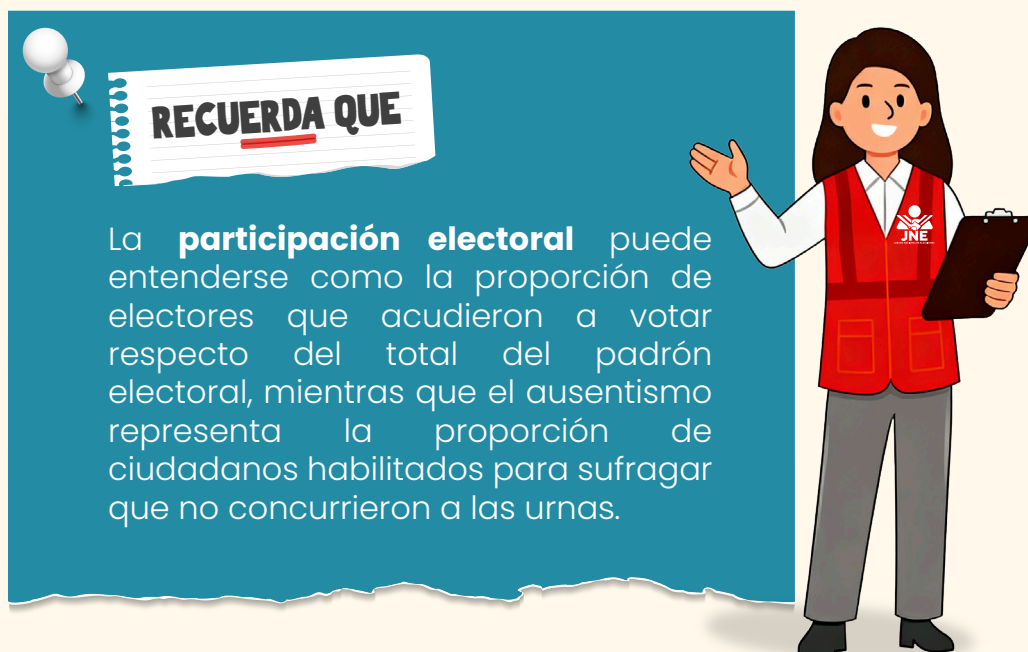
A nivel provincial, las zonas con menor participación tienden a registrar mayores porcentajes de votos en blanco sobre votos emitidos en la elección presidencial.

La heterogeneidad en los niveles de participación evidencia los distintos factores y causas que pueden influenciar en el comportamiento electoral, como las variables demográficas, sociales y contextuales.

## ¿En qué momento nos encontramos?

El **domingo 12 de abril de 2026**<sup>1</sup> se realizó la primera vuelta de las Elecciones Generales 2026 en donde los ciudadanos se movilizaron para emitir su voto para los cargos de **presidente, 2 vicepresidentes, 60 senadores, 130 diputados, así como 5 parlamentarios andinos titulares y dos suplentes por cada parlamentario andino titular.**

En este Reporte N°. 9, analizamos el nivel de participación y ausentismo electoral durante dicha jornada electoral. Para tal efecto, se considera el análisis de participación electoral y ausentismo, los votos en blanco y votos nulos a nivel nacional<sup>2</sup>.



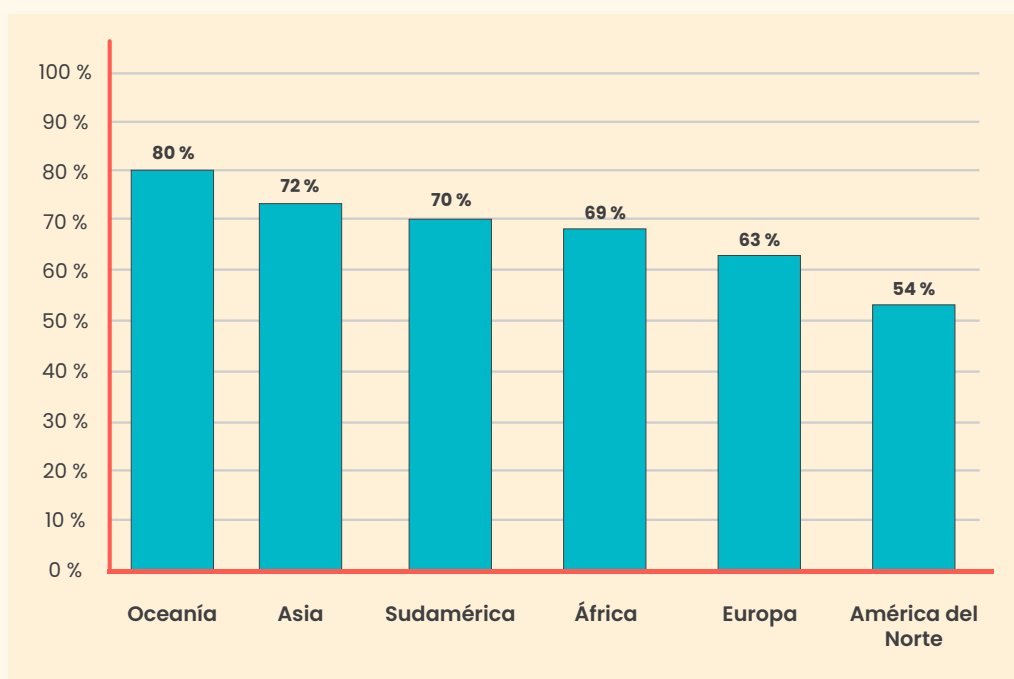
<sup>1</sup> El Pleno del JNE, mediante acuerdo de Pleno de fecha 12 de abril de 2026, dispuso la ampliación del horario de votación hasta el 13 de abril en locales específicos de Lima Metropolitana y de dos circunscripciones del extranjero que son Orlando (Florida) y Patterson (Nueva Jersey) en los Estados Unidos de Norteamérica.

<sup>2</sup> Las cifras consignadas en el presente reporte se encuentran redondeadas a números enteros, tomando como referencia el primer decimal. Tratándose de cifras menores a 1, se consignan decimales.

## En perspectiva comparada ¿Cómo ha sido la participación electoral por continentes durante sus últimos procesos electorales?

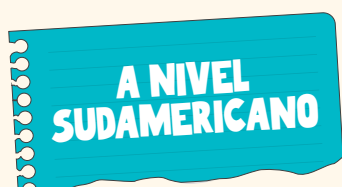
A nivel global, se observó la participación electoral por continentes (solo para el caso de América se disgrega en Sudamérica y América del Norte) de los votantes registrados que emitieron su voto en elecciones nacionales durante sus últimos comicios. Entre los tres primeros lugares que ocupan más del 70 % de participación se encuentra Oceanía con el 80 %, seguido de Asia con el 72 % y la región sudamericana con el 70 %.

Gráfico 1. Participación electoral por continentes en últimos comicios nacionales



Fuente: V-Dem (2026) – processed by Our World in Data.  
Elaboración: DNEECT – JNE

Tabla 1. Participación electoral tipo presidencial en países sudamericanos



El nivel de participación electoral fue mayor al 70 % en las últimas elecciones presidenciales:

**En el 2025, Ecuador contó con 82 %, Bolivia, con 87 % y Chile, con 85 %; y en el 2024, Uruguay con 90 %.**

Año	País (Sudamérica)	¿Voto obligatorio?	Participación electoral
2026	Perú	Sí	74 %
2025	Chile	Sí	85 %
2025	Bolivia	Sí	87 %
2025	Ecuador	Sí	82 %
2025	Argentina	Sí	77 %
2024	Uruguay	Sí	90 %
2024	Venezuela	No	59 %
2023	Paraguay	Sí	63 %
2022	Brasil	Sí	79 %
2022	Colombia	No	55 %

Fuente: JNE (2026); IDEA Internacional (2026); V-Dem (2026) – processed by Our World in Data. Elaboración: DNEECT-JNE

## ¿Qué acontecimientos marcaron el desarrollo de la jornada electoral del 12 de abril en el marco de las Elecciones Generales 2026?



El titular de la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE) informó al Pleno del Jurado Nacional de Elecciones sobre la situación de diversos locales de votación de Lima Metropolitana; que hasta dicho momento no contaban con material electoral, debido a la demora en el traslado del mismo, lo cual generó un importante retraso en la instalación de dichas mesas.

- ▶ Frente a ello, con la finalidad de salvaguardar el derecho de participación política, dicho órgano colegiado, mediante acuerdo de pleno, dispuso **ampliar el horario de instalación de mesas de sufragio hasta las 2:00 pm a nivel nacional e internacional, así como ampliar el horario de votación hasta las 6:00 pm del día 12 de abril de 2026, a nivel nacional e internacional.** Además, estableció que los Jurados Electorales Especiales (JEE) consideren dicha situación como causal de justificación que hayan impedido el libre ejercicio del derecho de sufragio, para no declarar la nulidad de dichas mesas de sufragio.
- ▶ Posteriormente, al tomar conocimiento que el 12 de abril de 2026 no se logró entregar material electoral en 13 locales de votación de Lima Metropolitana y que tampoco pudo instalarse mesas de sufragio en dos circunscripciones del extranjero que fueron Orlando (Florida) y Patterson (Nueva Jersey) en los Estados Unidos de Norteamérica por falta de miembros de mesa, en el marco del principio de conservación del acto electoral y de participación e igualdad, **el Pleno del Jurado Nacional de Elecciones dispuso ampliar el horario de instalación de mesas de sufragio hasta el día 13/04/2026 desde las 7:00 am hasta las 2:00 pm y el horario de votación hasta las 6:00 pm del día 13/04/2026 en los referidos locales de votación.**

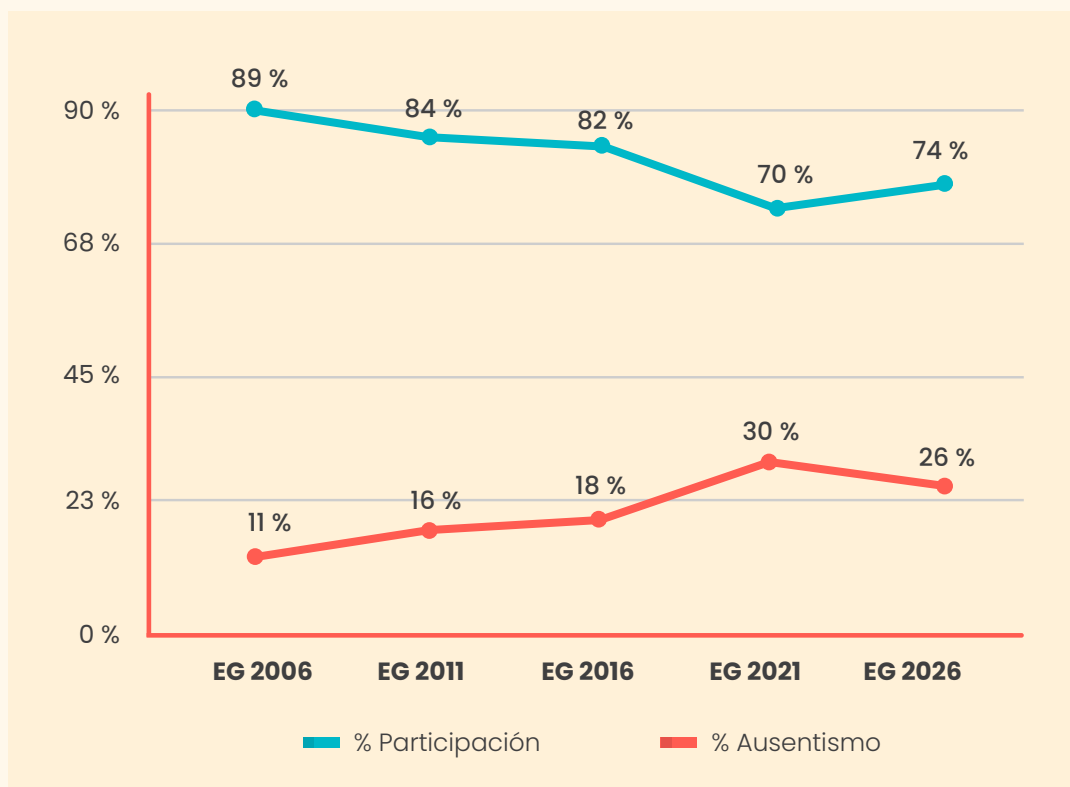
- ▶ Las referidas medidas extraordinarias se implementaron, garantizando de esta manera el derecho de sufragio de los peruanos y peruanas afectados por la demora en la instalación de mesas de sufragio debido a la falta de materia electoral.

## Resultados en la primera vuelta de las Elecciones Generales 2026: Participación y ausentismo electoral

### Las cifras a nivel nacional

**20 millones 167 mil 745 electores** emitieron su voto durante la primera vuelta de las Elecciones Generales 2026, lo que representó una **participación electoral a nivel nacional mayor en comparación a las Elecciones Generales 2021, marcada por el contexto de la pandemia del coronavirus**, pasando de 70 % a 74 %. Sin embargo, no retomó el nivel registrado en elecciones anteriores, presentando una caída de -8 % respecto de las Elecciones Generales 2016 (82 %).

Gráfico 2. Nivel de la participación y ausentismo electoral durante la primera vuelta en las Elecciones Generales en los últimos 20 años



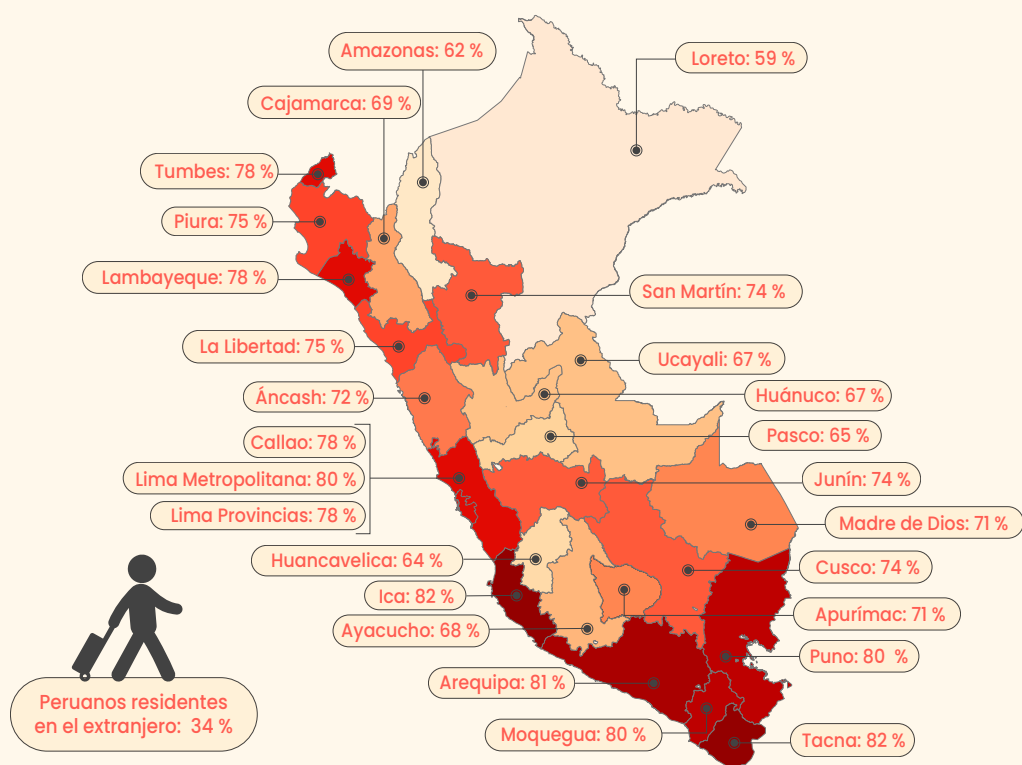
Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

## Las cifras por circunscripción electoral

A nivel de circunscripciones electorales, la participación no ha sido homogénea en la primera vuelta. En el rango más alto se ubican Ica y Tacna con 82 %, Arequipa con 81 %, y Lima Metropolitana, Moquegua y Puno con 80 %. Este grupo concentra las circunscripciones con mayor concurrencia electoral del país. En un segundo bloque, entre 75 % y 79 %, se encuentran Callao, Lambayeque, Lima Provincias y Tumbes con 78 %, así como La Libertad y Piura con 75 %.

En contraste, las circunscripciones con participación media y baja muestran mayores diferencias en el nivel de participación entre ellas. Entre 70 % y 74 % se ubican Cusco, Junín y San Martín con 74 %, Áncash con 72 %, y Apurímac y Madre de Dios con 71 %. Luego, en el rango de 65 % a 69 %, aparecen Cajamarca con 69 %, Ayacucho con 68 %, Huánuco y Ucayali con 67 %, y Pasco con 65 %. Finalmente, por debajo del 65 %, se encuentran Huancavelica con 64 %, Amazonas con 62 %, Loreto con 59 %, y Peruanos residentes en el extranjero con 34 %.

**Gráfico 3. Participación a nivel de circunscripción electoral en la primera vuelta de las EG 2026**

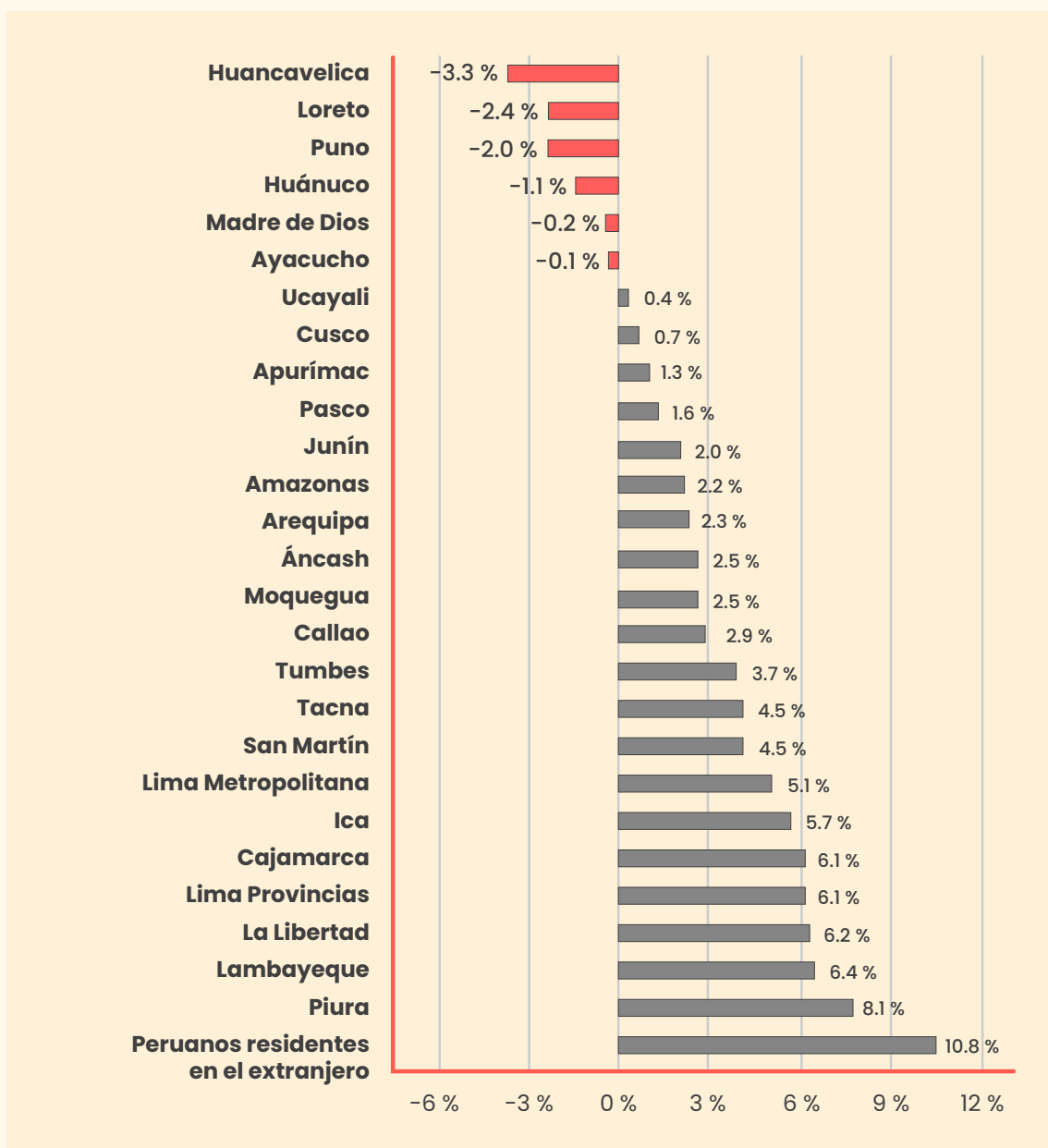


Fuente: ONPE (2026). Elaboración: DNEECT – JNE

Se observa una recuperación de la participación en la mayoría de las circunscripciones electorales. El mayor incremento correspondió a los peruanos residentes en el extranjero, con +10.8 puntos porcentuales (p.p.). Seguido por Piura (+8.1 p.p.), Lambayeque (+6.4 p.p.) y La Libertad (+6.2 p.p.).

La mayor reducción de la participación se registró en Huancavelica, disminuyó en 3.3 p.p., seguida por Loreto (-2.4 p.p.) y Puno (-2.0 p.p.).

**Gráfico 4. Variación de porcentaje de participación entre la primera vuelta de las EG 2021 – EG 2026**



Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026). Elaboración: DNEECT - JNE



## Nivel de participación electoral en la primera vuelta de las EG 2016 y EG 2026

El gráfico 5 compara la participación electoral registrada en la primera vuelta de las Elecciones Generales 2016 y 2026 a nivel de circunscripción electoral. En términos generales, se observa una asociación positiva clara: **las circunscripciones que presentaban mayores niveles de participación en 2016 tienden también a ubicarse entre las de mayor participación en 2026.** Del mismo modo, aquellas que registraban niveles más bajos en 2016 suelen mantenerse en posiciones relativamente menores en el proceso electoral de 2026.

Este resultado es relevante porque evidencia una importante persistencia territorial del comportamiento electoral. Es decir, más allá de los cambios entre procesos electorales, de la coyuntura política específica y de los acontecimientos ocurridos durante la jornada electoral de 2026, las circunscripciones mantienen cierto orden relativo en sus niveles de participación.

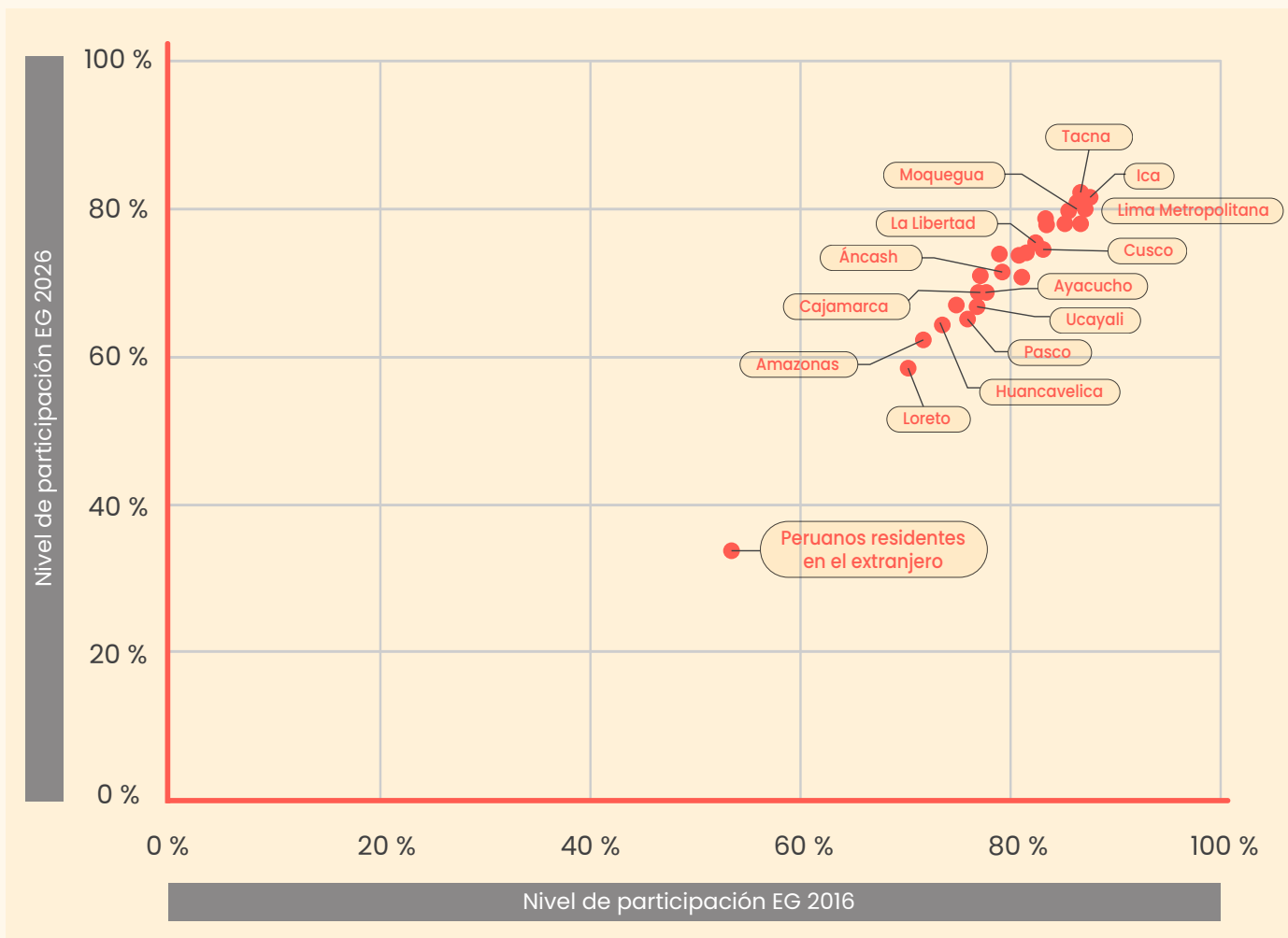
En ese sentido, la concurrencia electoral no parece responder únicamente a factores inmediatos del día de la elección, sino también a trayectorias previas y condiciones estructurales que se reproducen en el tiempo.



La mayor concentración de puntos se ubica en circunscripciones que en 2016 registraban niveles de participación entre aproximadamente 70 % y 87 %, y que en 2026 mantienen niveles medios y altos de participación, principalmente entre 59 % y 82 %. Dentro de este patrón general, destacan las circunscripciones de mayor participación, como Ica, Tacna, Arequipa, Moquegua y Lima Metropolitana; mientras que Loreto, Amazonas, Huancavelica, Pasco y Ucayali se ubican en niveles comparativamente más bajos.

En conjunto, el gráfico 5 refuerza la idea de que **la participación electoral debe analizarse como un fenómeno social multicausal, donde conviven elementos estructurales y coyunturales**. La participación de 2016 funciona como una variable de referencia importante porque captura patrones históricos de involucramiento electoral, accesibilidad, organización territorial, cultura política local y vínculos previos con el proceso electoral.

**Gráfico 5. Relación entre el nivel de participación electoral en la primera vuelta de las EG 2016 y EG 2026, a nivel de circunscripción electoral**

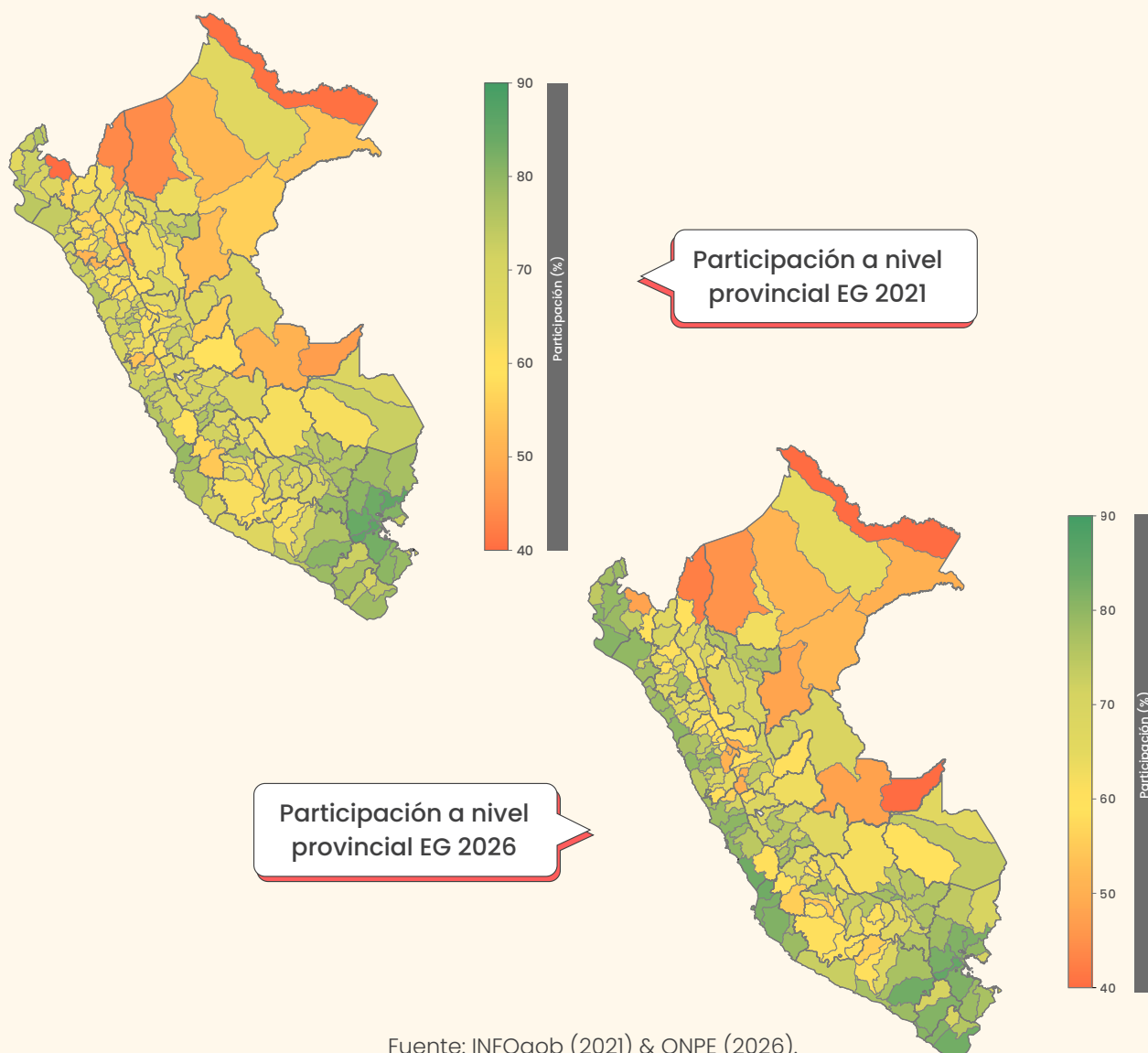


Fuente: ONPE (2016, 2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

## Las cifras a nivel provincial

De igual manera, en el análisis a nivel provincial, se observa que la participación electoral en la primera vuelta de las Elecciones Generales 2026 se incrementa respecto a los comicios del 2021. No obstante, dicha recuperación es territorialmente desigual (ver gráfico 6). Algunas provincias muestran recuperación, mientras otras mantienen o profundizan sus niveles bajos de participación electoral.

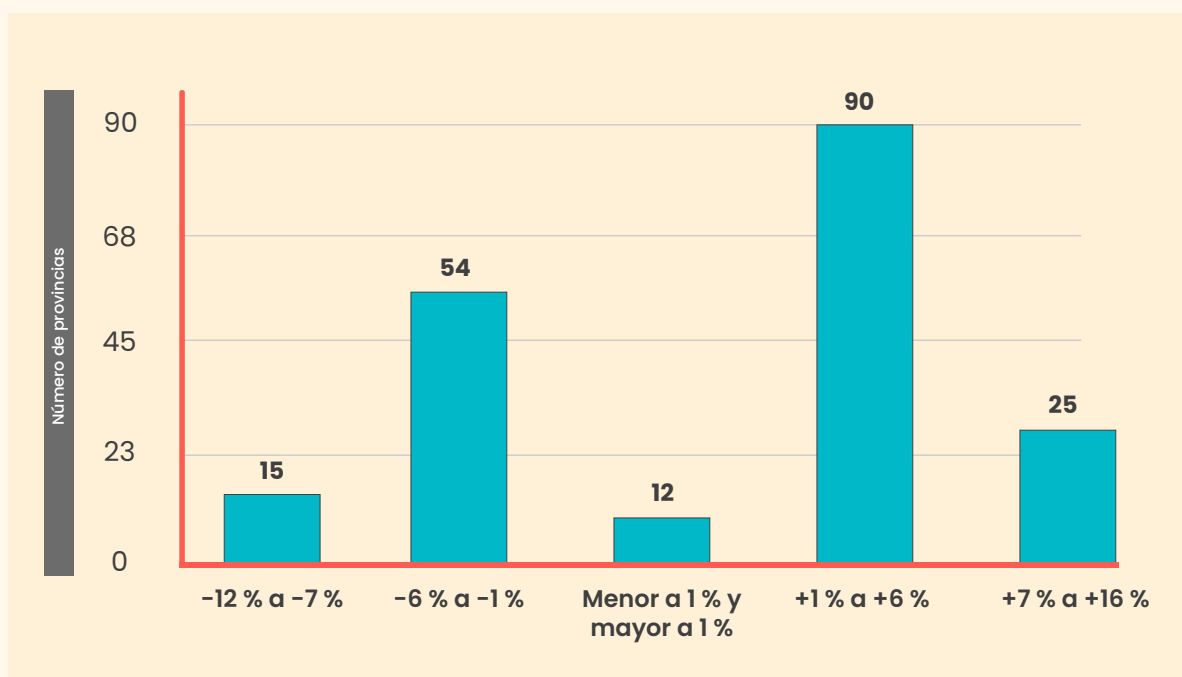
Gráfico 6. Mapa a nivel provincial de participación 2021 – 2026 en la primera vuelta de las Elecciones Generales



Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT - JNE

Al analizar las variaciones entre el nivel de participación en las Elecciones Generales de 2026 y 2021, **se observa que 115 provincias mejoraron, es decir, registraron un incremento de la participación: 90 provincias aumentaron entre +1 % y +6 %, mientras que 25 provincias presentaron incrementos más altos, entre +7 % y +16 %.** En contraste, 69 provincias redujeron su nivel de participación y 12 se mantuvieron prácticamente estables, con variaciones menores a un punto porcentual.

**Gráfico 7. Número de provincias según variación porcentual en la primera vuelta entre EG 2021 y EG 2026**



Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

Estas reducciones de la participación no se concentran únicamente en una región, sino que aparecen como focos territoriales específicos. **Esto resulta preocupante porque evidencia que algunos espacios podrían estar quedando atrás en su vinculación efectiva con el proceso electoral.** En estos casos, la baja participación no solo expresaría una menor concurrencia coyuntural, sino posibles brechas más profundas en las condiciones que permiten ejercer el derecho al voto.

Por otro lado, al evaluar la brecha en puntos porcentuales respecto a la cifra nacional (74 %), se puede identificar las provincias que se ubicaron por encima o por debajo del nivel de participación durante la primera vuelta de cada elección. Esta medición es importante porque no solo permite observar si una provincia tuvo una participación alta o baja en términos absolutos, sino también cómo se posicionó en relación con el comportamiento nacional.

Por ejemplo, en las Elecciones Generales 2016, se observa que varias provincias de la costa y del sur del país se ubicaban por encima de la cifra nacional, mientras que amplias zonas de la Amazonía y de la sierra norte presentaban niveles inferiores.

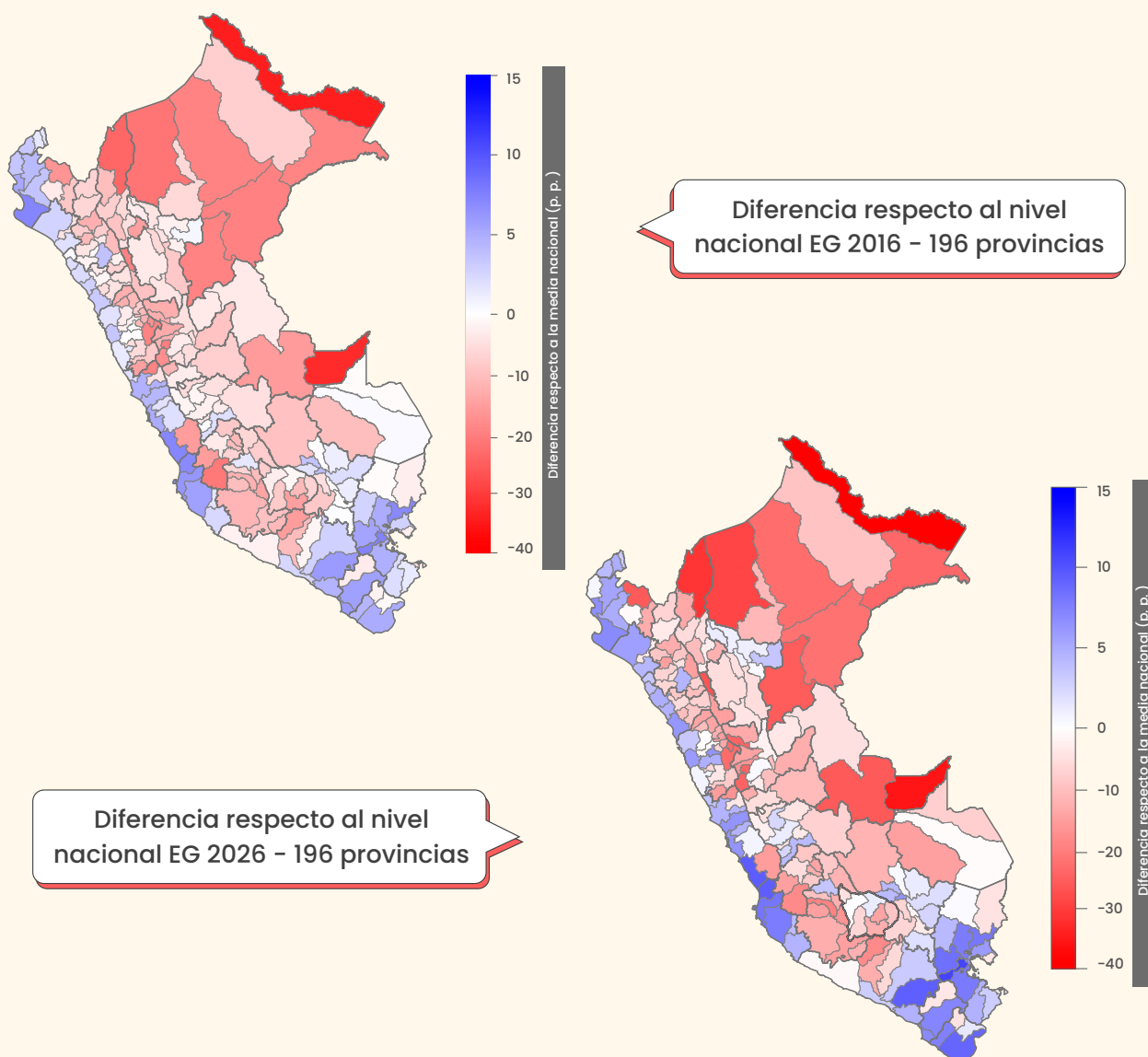
**Para la primera vuelta de las Elecciones Generales 2026, este patrón territorial no desaparece: las provincias amazónicas como Condorcanqui (43 %) o Putumayo (33 %) y algunas provincias del norte interior como Bolívar (47 %) continúan mostrando una participación por debajo de la cifra nacional (74 %).**

Esto sugiere una persistencia de brechas territoriales en la participación electoral. Aunque la cifra nacional puede variar entre procesos, la participación electoral de algunas provincias permanece sistemáticamente por debajo respecto al conjunto del país. Por tanto, el problema no es únicamente coyuntural, sino también estructural: **determinados territorios enfrentan condiciones recurrentes que dificultan una participación electoral similar a la de la cifra nacional.**

A su vez, el mapa de 2026 muestra que algunas provincias se ubican claramente por encima del promedio nacional, especialmente en zonas del sur como San Román en Puno con 85 % y parte de la costa como Ilo en Moquegua con 81 %. Esto evidencia que, incluso dentro de un contexto nacional de participación menor que el observado en elecciones anteriores a 2021, existen territorios donde la movilización electoral se mantiene por encima de la cifra nacional.

A continuación el detalle de lo señalado:

Gráfico 8. Diferencia del porcentaje de participación durante la primera vuelta de las EG 2016 - 2026, a nivel provincial respecto a la cifra nacional



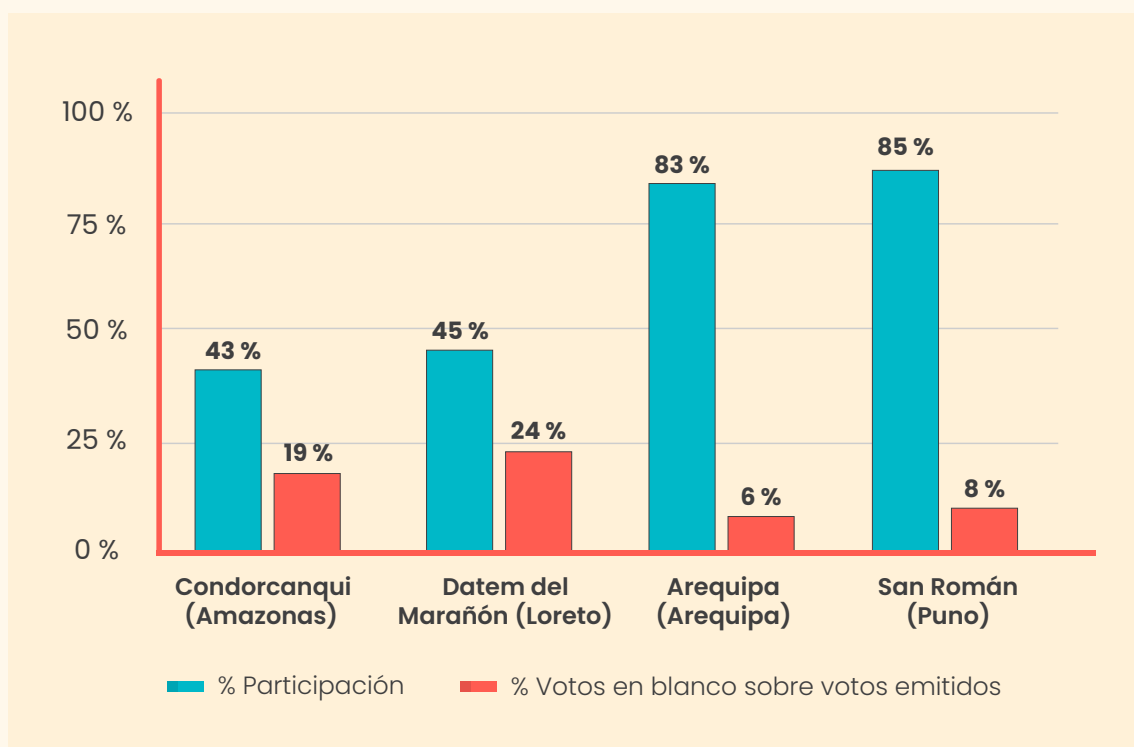
Fuente: ONPE (2016, 2026). Elaboración: DNEECT - JNE

## Votos en blanco y nulos a nivel presidencial durante la primera vuelta de las EG 2026

En los votos emitidos para las elecciones presidenciales se registró un 12 % de votos en blanco y 5 % de votos nulos. En términos generales, **las provincias con menores niveles de participación tienden a registrar mayores porcentajes de votos en blanco sobre votos emitidos, mientras que aquellas con niveles más altos de participación presentan menores proporciones de este tipo de voto.**

Este patrón se aprecia, por ejemplo, al comparar Condorcanqui (Amazonas) y Datem del Marañón (Loreto), donde la participación electoral se ubica en 43 % y 45 %, respectivamente, y el voto en blanco alcanza 19 % y 24 %; frente a Arequipa (Arequipa) y San Román (Puno), donde la participación supera el 80 % y el voto en blanco se reduce a 6 % y 8 %, respectivamente (ver gráfico 9).

**Gráfico 9. Nivel de participación y porcentaje de votos en blanco sobre votos emitidos en elección presidencial, a nivel provincial en la primera vuelta de las EG 2026**



Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

La lectura conjunta permite identificar cuatro hallazgos principales:

- La participación electoral nacional se recuperó parcialmente en la primera vuelta de las EG 2026 respecto de EG 2021, pero sin volver a los niveles observados en EG 2016.
- Esta recuperación fue territorialmente desigual: mientras algunas regiones y provincias incrementaron su participación, otras registraron descensos.

- ▶ Las brechas territoriales persisten, especialmente en provincias amazónicas y zonas de difícil accesibilidad, que continúan ubicándose por debajo de la cifra nacional de participación durante la primera vuelta.
- ▶ A nivel provincial, las zonas con menor participación tienden a registrar mayores porcentajes de voto en blanco sobre el total de votos emitidos en las elecciones presidenciales durante la primera vuelta de las EG 2026.

## **Lima Metropolitana: ¿Cómo fue la participación electoral en la primera vuelta de las EG 2026?**

En Lima Metropolitana, los mapas distritales muestran una recuperación en la participación electoral en la primera vuelta de las EG 2026 respecto de EG 2021. La mayoría de distritos presenta incrementos positivos, lo que se observa en el predominio de tonalidades azules en el mapa de variación. Sin embargo, esta recuperación no es uniforme: algunos distritos muestran mejoras más intensas, mientras que otros presentan incrementos menores o incluso retrocesos puntuales.

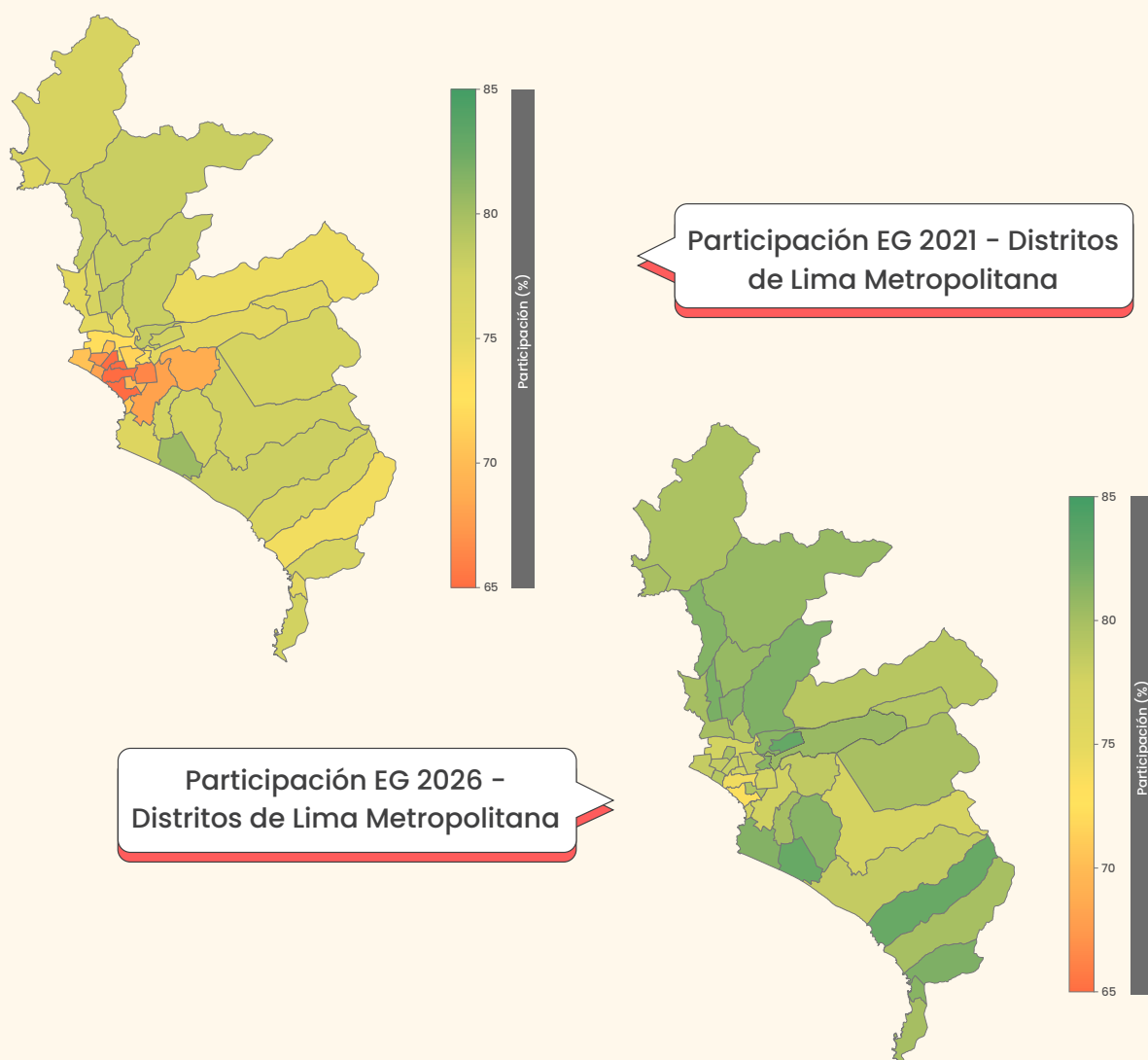
- ▶ Los mayores incrementos se observaron en distritos que habían registrado niveles particularmente bajos de participación en 2021. Destacan Jesús María, que pasó de 64.6 % a 78.2 % entre 2021 y 2026, con un aumento de +13.6 puntos porcentuales; San Isidro, de 61.5 % a 74.2 %, con +12.7 puntos; Lince, de 65.0 % a 77.4 %, con +12.4 puntos; y Miraflores, de 61.6 % a 73.5 %, con +11.9 puntos.
- ▶ En contraste, algunos distritos mostraron variaciones mucho más moderadas, como Villa El Salvador (+2.2 puntos), Pucusana (+2.4 puntos), Cieneguilla (+2.4 puntos) y San Juan de Miraflores (+2.4 puntos). El único distrito que presentó una reducción fue Pachacamac, que pasó de 77.7 % a 77.4 %, es decir, una variación de -0.3 puntos porcentuales.

La comparación entre 2021 y 2026 permite observar que los niveles más bajos de participación en 2021 se concentraban principalmente en distritos del área central y centro-sur de la ciudad, como San Isidro, Miraflores, Jesús María, Lince, San Borja, Pueblo Libre, Santiago de Surco, Magdalena del Mar, La Molina y Surquillo, todos por debajo del 70 % o muy cerca de ese umbral.

Para 2026, aunque estos distritos muestran una recuperación importante, varios continúan ubicándose entre los niveles más bajos de participación de Lima Metropolitana. Por ejemplo, Miraflores registra 73.5 %, San Isidro 74.2 %, Lince 77.4 %, San Borja 77.6 % y Santiago de Surco 77.6 %.

- Los mayores niveles de participación en la primera vuelta de las EG 2026 se ubican en distritos como Santa Anita (82.9 %), Villa El Salvador (82.7 %), Punta Hermosa (82.6 %), Los Olivos (81.8 %), San Bartolo (81.8 %), San Juan de Lurigancho (81.6 %), Chorrillos (81.5 %), Independencia (81.5 %), Puente Piedra (81.4 %) y Villa María del Triunfo (81.3 %). **Esto muestra que, pese a la recuperación general, la participación electoral mantiene diferencias relevantes al interior de la capital.**

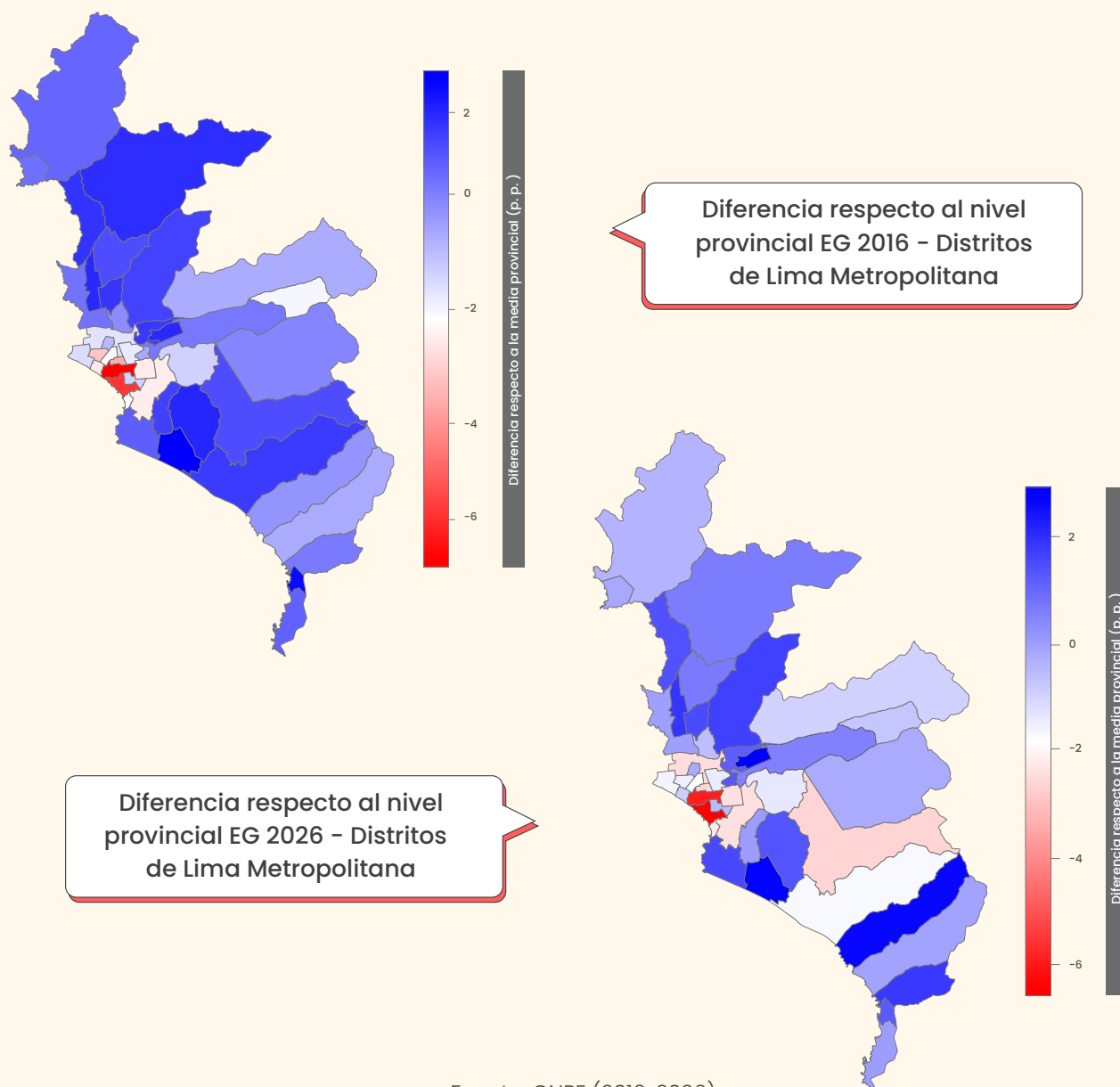
Gráfico 10. Mapas a nivel distrital de participación de Lima Metropolitana en la primera vuelta de las EG (2021 – 2026)



Fuente: INFOgob (2021) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

Los mapas de brecha por distrito respecto al nivel de participación de Lima Metropolitana permiten identificar los distritos que presentan una participación superior o inferior al nivel provincial. En 2016, la mayoría de distritos aparecen con niveles cercanos o superiores a la cifra provincial, aunque ya se observaban focos de menor participación en zonas específicas. Entretanto, en el 2026, esta estructura se mantiene parcialmente, pero con algunos cambios en la intensidad de las diferencias.

**Gráfico 11. Diferencia en puntos porcentuales de participación a nivel distrital respecto a la participación electoral en Lima Metropolitana durante la primera vuelta de las EG 2016 y EG 2026**



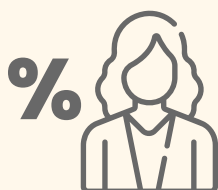
Fuente: ONPE (2016, 2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE

## La participación electoral como un fenómeno social multicausal

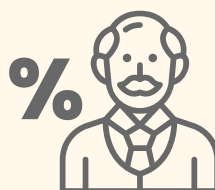
Como se señala en el Reporte N.º 8, el nivel de participación electoral es un comportamiento social complejo que emerge como resultado de una secuencia de decisiones de los ciudadanos durante el día de la elección.

La decisión final de acudir o no a votar se configura a partir de la interacción entre factores institucionales, territoriales, sociales, políticos y coyunturales. En ese sentido, su análisis requiere evitar asumir que el comportamiento electoral responde a un solo estímulo.

Bajo esta perspectiva, realizamos un análisis exploratorio entre el nivel de participación electoral registrado en las Elecciones Generales 2026 y algunas variables del contexto a nivel de circunscripción electoral<sup>3</sup>. En particular, se consideran:



**El porcentaje**  
de población  
menor de 30 años



**El porcentaje**  
de población de  
70 años a más



**El Índice**  
de Desarrollo  
Humano (IDH)

Estas variables no deben interpretarse como únicos determinantes, sino como factores que permiten explorar las condiciones demográficas, socioeconómicas y electorales bajo las cuales se configura la participación en cada circunscripción electoral.

<sup>3</sup> La asociación estadística entre dos variables no permite establecer, por sí sola, una relación causal. La identificación de un efecto causal exige descartar explicaciones alternativas, como la influencia de variables omitidas o la selección de los casos observados. Por ello, los resultados presentados deben interpretarse únicamente como asociaciones de carácter exploratorio (Morgan y Winship, 2015).



## Nivel de participación electoral en la primera vuelta de las EG 2026 y porcentaje de electores menores de 30 años

Respecto a la relación entre el porcentaje de jóvenes de 18 a 29 años y la participación electoral, se observa una relación de comportamiento lineal, con excepción en el caso de Peruanos residentes en el extranjero (ver gráfico 12). En las circunscripciones con menor proporción de jóvenes, por ejemplo, Arequipa y Tacna, la participación tiende a ubicarse en niveles más altos; en aquellas con una presencia juvenil intermedia, se observan niveles intermedios de participación; mientras que, en las circunscripciones con más jóvenes la participación parece menor.

**Este patrón debe interpretarse considerando que varias de las circunscripciones con mayor proporción de población joven se ubican en zonas de la selva o en territorios con importantes desafíos de conectividad.**

Estos espacios aún presentan un bono demográfico, entendido como la etapa en la que la población en edad de trabajar es proporcionalmente mayor que la población dependiente relevante, pero también enfrentan dificultades geográficas para el traslado hacia los locales de votación. Como por ejemplo, Loreto o Amazonas. En ese sentido, **una mayor presencia de electores jóvenes no explica por sí sola la menor participación, sino que puede coincidir con condiciones territoriales** que limitan el ejercicio efectivo del voto, como la dispersión poblacional, las distancias, la conectividad, el transporte fluvial o terrestre precario, las condiciones climáticas y entre otros.

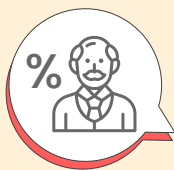
Por ello, los jóvenes no constituyen un grupo homogéneo en términos de comportamiento electoral: **su participación podría explicarse tanto por factores políticos y generacionales como por las condiciones concretas del territorio en el que votan.**

A continuación, se muestra lo señalado:

Gráfico 12. Relación entre el nivel de participación electoral y porcentaje de electores menores de 30 años, a nivel de circunscripción electoral en la primera vuelta de las EG 2026



Fuente: INFOgob (2026) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE



## Nivel de participación electoral en la primera vuelta de las EG 2026 y porcentaje de electores de 70 años a más

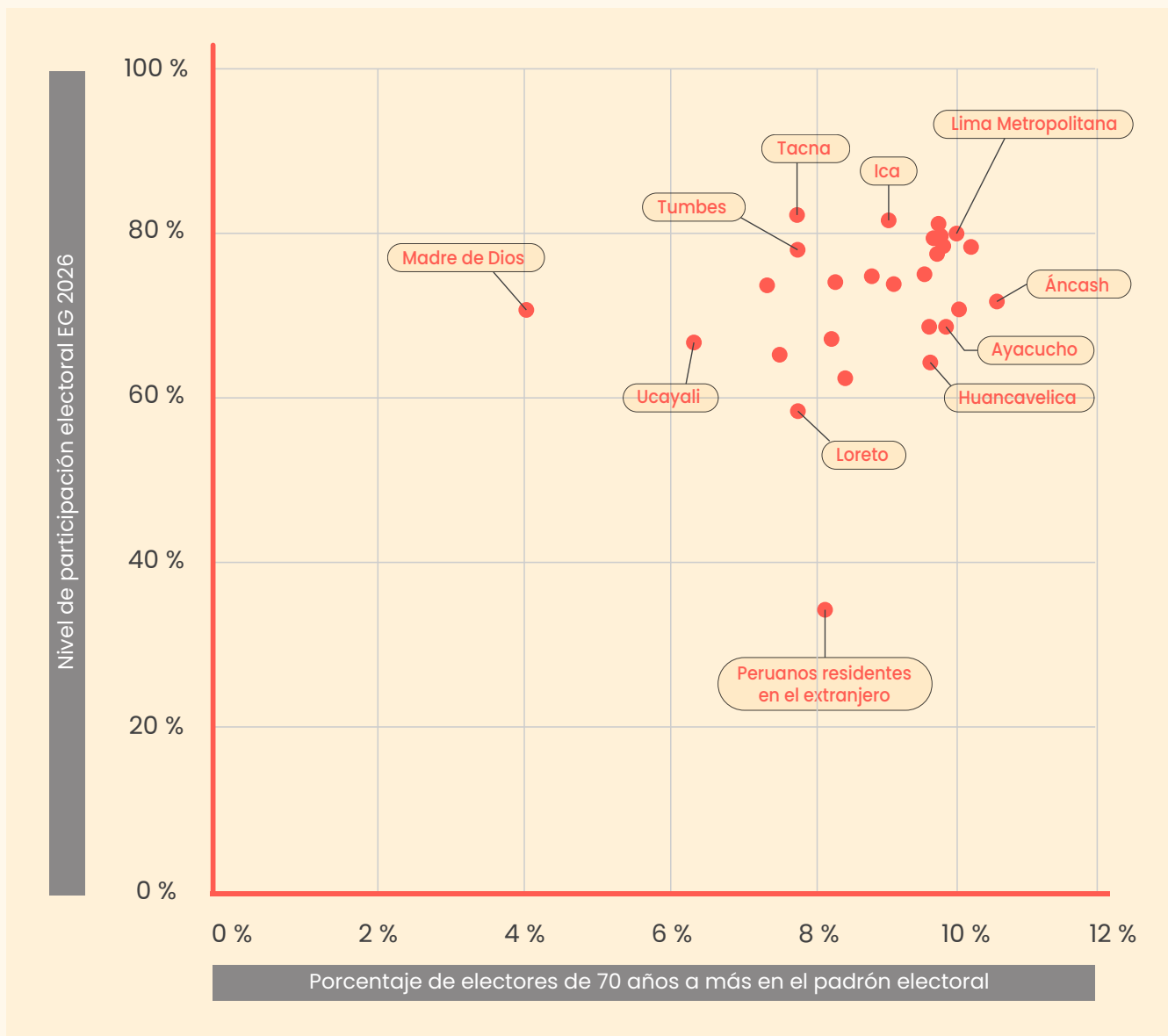
Esta variable resulta relevante debido a que, dentro de este grupo etario, el voto deja de operar bajo el mismo nivel de obligatoriedad que en el resto del padrón, lo que podría esperarse que una mayor proporción de electores de 70 años a más se asocie con menores niveles de participación.

Sin embargo, el gráfico 13 no evidencia una relación lineal clara entre ambas variables a nivel de circunscripción electoral, por ejemplo, los casos como Madre de Dios y Áncash con diferentes porcentajes de electores de 70 años a más en su padrón electoral, 4 % y 10 % respectivamente, presentan un nivel de participación similar.

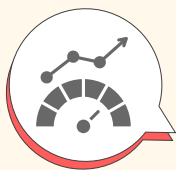
**En ese sentido, no se observa una asociación lineal ni un patrón consistente que permita afirmar que una mayor presencia de electores de 70 años a más esté vinculada con una menor participación electoral.**

La mayor parte de circunscripciones se concentra aproximadamente entre 7 % y 10 % de electores de 70 años a más, pero dentro de ese mismo rango los niveles de participación varían ampliamente, desde valores cercanos al 60 % hasta niveles superiores al 80 %. Asimismo, circunscripciones con proporciones similares de adultos mayores presentan niveles de participación distintos, lo que muestra una alta dispersión de los datos.

Gráfico 13. Relación entre el nivel de participación electoral y porcentaje de electores de 70 años a más, a nivel de circunscripción electoral en la primera vuelta de las EG 2026



Fuente: INFOgob (2026) & ONPE (2026).  
Elaboración: DNEECT – JNE



## Nivel de participación electoral en la primera vuelta de las EG 2026 e Índice de Desarrollo Humano (2024)

Tal como se observó en el Reporte N°. 5, las condiciones de desarrollo humano presentan una marcada heterogeneidad a lo largo del territorio nacional. Esta variable resulta relevante porque el desarrollo humano puede incidir en la participación electoral, mediante mejores condiciones de educación, salud, ingresos, conectividad y acceso a servicios, las cuales reducen los costos materiales e informativos de acudir a votar y fortalecen la vinculación de la ciudadanía con el proceso electoral.

A diferencia del porcentaje de electores de 70 años a más o del porcentaje de jóvenes, en este caso sí se observa que, a medida que aumenta el nivel de Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la circunscripción electoral<sup>4</sup>, la participación electoral tiende también a ubicarse en niveles más altos.

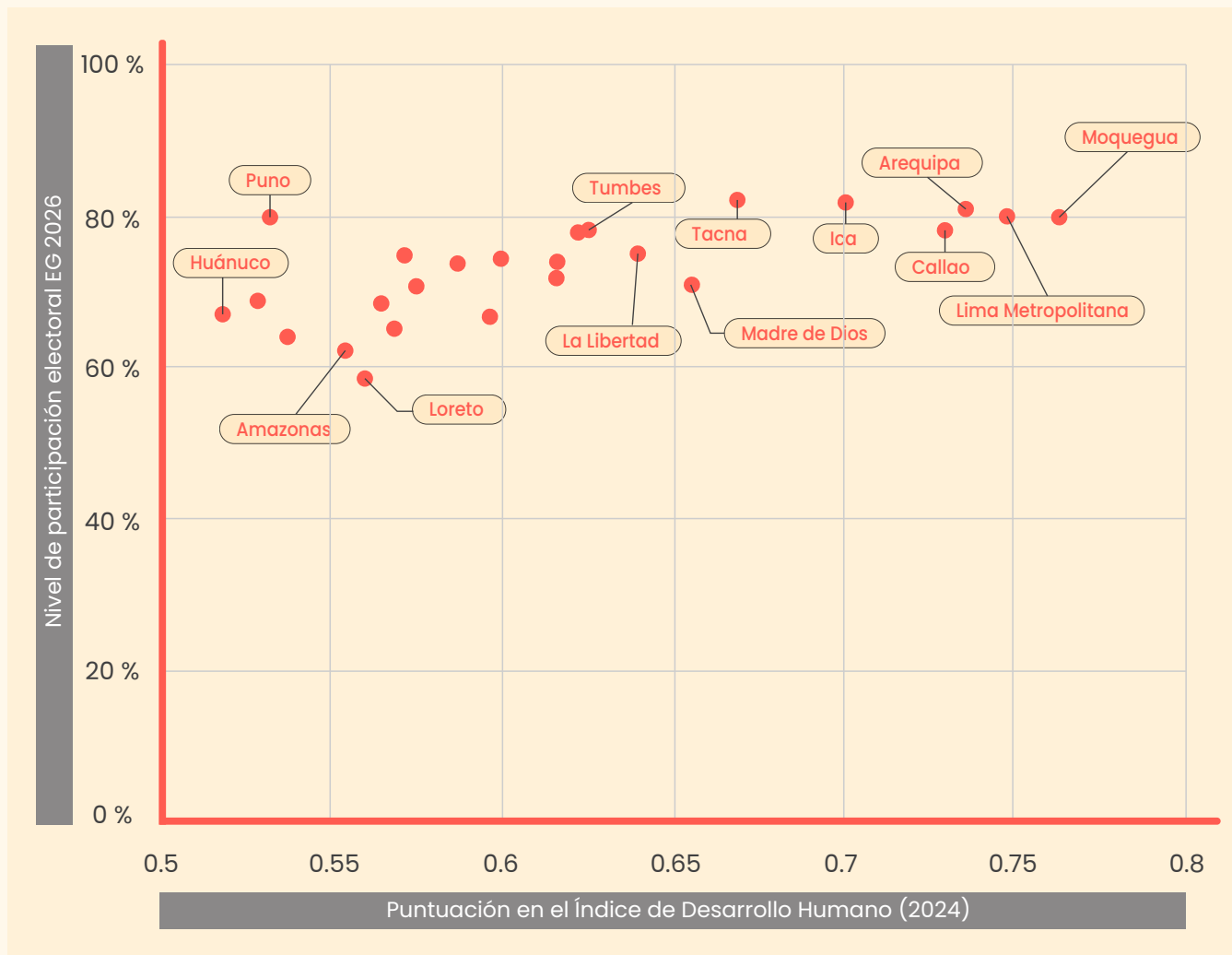
La mayor dispersión se encuentra entre las circunscripciones con niveles bajos e intermedios de IDH, aproximadamente entre 0.50 y 0.65, como por ejemplo Amazonas y Puno. En este grupo, la participación puede variar de manera importante, con circunscripciones que registran niveles cercanos al 60 %, pero también otras que superan el 75 % u 80 %. Esto sugiere que, en territorios con menor índice de desarrollo, la participación electoral depende en mayor medida de otros factores contextuales, como la organización del proceso electoral, la distancia a los locales de votación, la conflictividad local, la oferta política u otras condiciones socioeconómicas específicas.

En cambio, en **las circunscripciones con niveles más altos de IDH, la participación tiende a concentrarse en rangos elevados, principalmente alrededor o por encima del 70 %, como por ejemplo Arequipa, Moquegua y Lima Metropolitana.** Esto podría indicar que mejores condiciones de desarrollo humano —asociadas a mayores niveles de educación, ingresos, salud, conectividad y acceso a servicios— facilitan una mayor vinculación efectiva de la ciudadanía con el proceso electoral.

---

<sup>4</sup>Las circunscripciones de Peruanos residentes en el extranjero y Lima Provincias no son considerados en el análisis del IDH al no contarse con esas mediciones en el informe elaborado por el PNUD (2025).

**Gráfico 14 . Relación entre el nivel de participación electoral EG 2026 y nivel de Índice de Desarrollo Humano (2024), a nivel de circunscripción electoral**



Fuente: PNUD (2025) & ONPE (2026). Elaboración: DNEECT – JNE

En este contexto, la segunda elección presidencial 2026 constituirá un momento central para la expresión de la voluntad ciudadana. En ese marco, la participación efectiva requiere que las electoras y los electores ejerzan su derecho al sufragio de manera libre, responsable e informada. Así, la concurrencia ciudadana contribuye al desarrollo ordenado de la jornada electoral y al fortalecimiento de la legitimidad democrática en la elección de la Presidencia de la República para el periodo 2026 - 2031.



JURADO NACIONAL DE ELECCIONES

**DNEECT** | DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUDIOS, ESTRATEGIAS Y COORDINACIÓN TERRITORIAL



En los siguientes reportes se continuará analizando los resultados electorales de la elección presidencial, la conformación del nuevo Congreso de la República bicameral y el Parlamento Andino.






¡No te lo pierdas y prepárate para emitir un **voto informado!**

La **Dirección Nacional de Estudios, Estrategias y Coordinación Territorial** es un órgano de línea encargado, entre otros, del estudio y análisis de información sobre el cumplimiento de las normas electorales para determinar riesgos y diseñar y desarrollar estrategias, medidas innovadoras o soluciones, realizando la evaluación y análisis del impacto y eficacia de las medidas implementadas.



Sedes:

-  Jesús María: Jr. Nazca 598
-  Lima: Av Nicolás de Piérola 1070
-  Cercado de Lima: Jr. Cusco 653

 [www.jne.gob.pe](http://www.jne.gob.pe)

